

1. Hankelepingu punktis 7.2. toodud leppetrahvi ülemmäär 30% on tavapärasest kõrgem. Miks on leppetrahvi ülemmäär 30%? Miks on selline sanktsioon vajalik ja proportsionaalne lepingu eesmärgi saavutamiseks? Milliseid konkreetseid riske see leppetrahv katab? Kas leppetrahvi ülemmäär on võrreldav sarnaste hangete praktikaga? Kas hankija on hinnanud, et nii kõrge leppetrahv ei piira põhjendamatult konkurentsi?
2. Tööde teostamise tähtaeg on 31.10.2025 ja hanke alusdokumentides on öeldud, et veesiseseid töid tuleb teha veevaesel ajal (1. juunist kuni sügisese veetaseme tõusuni). Soovituslik valmimisaeg veesisestele töödele on 15. september. Kui pakkumused esitati 29.07.2025 ja kui arvestada pakkumutse hindamiseks ja lepingu sõlmimiseks ca 1 kuu (mis praktikas ka realiseerus), kas siis hanke alusdokumentides sätestatud tähtajad on reaalsed ja potentsiaalselt ebareaalne/pingeline graafik ei saanud piirata konkurentsi? Kas veesiseste tööde soovituslik tähtaeg (15.09) on saavutatav võttes arvesse lisaks ka tööde teostamist veevaesel ajal, kui leping sõlmitakse alles augusti lõpus? Kas hankija on arvestanud ilmastiku riskidega (sademed, veetaseme tõus) septembris-oktoobris?
3. Esitage nimekiri pakkujatest, kes käisid objektiga tutvumas.
4. Hankija on teinud pakkumuse edukaks tunnistamise kohta otsuse 7.08.2025. Hankija teostas aga riigihangete registris edukale pakkujale kõrvaldamise aluste puudumise kontrolli 4.08.2025. Eelnevast lähtuvalt on Hankija kontrollinud eduka pakkuja hankemenetlusest kõrvaldamise aluseid enne, kui on tehtud tema kohta edukaks tunnistamise otsus. Rahandusministeerium on oma KKK rubriigis selgitanud: *Seega tuleb hankepassiga menetlustes teha hankijal vähemalt kaks otsust. See tähendab, et hankijal on võimalik teha koos hankepassi alusel tehtava kontrollimise, pakkumuste vastavaks tunnistamise ja pakkumuse edukaks tunnistamise kohta otsus (esimene otsus), kuid eduka pakkuja kõrvaldamist ja kvalifitseerimist puudutav otsus tuleb teha eraldi (teine otsus), olles kahe otsuse tegemise vahel kontrollinud eduka pakkuja kõrvaldamise aluste puudumist ja kvalifitseerimise tingimustele vastavust.* Miks ei ole Hankija järginud RHS § 104 lg 8, mille kohaselt kontrollib Hankija eduka pakkuja kõrvaldamise aluste puudumist ja kvalifikatsiooni pärast pakkumuse edukaks tunnistamist? Kuidas on tõendatud, et edukal pakkujal puuduvad hankemenetlusest kõrvaldamise alused ja ta vastab kvalifitseerimistingimustele seisuga pärast tema edukaks tunnistamist? Palun esitage tõendus, et edukal pakkujal ei tekkinud hankemenetlusest kõrvaldamise aluseid perioodil 4.08.2025 – 7.08.2025.
5. Hankija on kehtestanud kvalifitseermistingimuse: *Pakkuja peab olema riigihanke algamisele eelneva 60 kuu jooksul nõuetekohaselt täitnud looduslikus vooluveekogus ja selle kaldaaladel vähemalt ühe ehitus- või rekonstrueerimistööllepingu, mis vastab järgmistele nõuetele: 1) töö tulemusena valmis või rekonstrueeriti tamm, tehiskärestik või pais, või; 2) töö tulemusena valmis või rekonstrueeriti kalapääs.* Miks on kvalifikatsiooninõue sõnastatud nii, et pakkujal peab olema kogemus paisu, tammi, tehiskärestiku või kalapääsu ehitamisel või rekonstrueerimisel, kuigi hanke objekt on paisu likvideerimine ja jõe sāngi taastamine? Kas on tehtud analüüs, kui palju turul on ettevõtteid, kellel on ainult lammutustööde kogemus, kuid mitte ehitustööde kogemus? Kas praegune sõnastus võis põhjendamatult piirata konkurentsi? Kas hankija on hinnanud, et tingimus ei välistanud põhjendamatult pakkujaid, kellel on asjakohane

kogemus, kuid mitte täpselt nõutud töödega? Kas hankija hinnagul on kvalifikatsiooninõue asjakohane, põhjendatud ja proportsionaalne? Palume põhjendada.

6. Pakkuja Terrason OÜ (14801330) ei ole pakkumuses esitanud tõendit objektiga tutvumise kohta. Palun esitage pakkujale Terrason OÜ (14801330) väljastatud tõend.
7. Hankelepingu p 5.1. kohaselt annab Töövõtja Tellijale lõplikult valmis töö üle hiljemalt 31. oktoober 2025 a. Kas sätestatud tähtajaks on tööd valmis? Kui ei ole, siis mis põhjusel on tööd viibinud? Kas rakendatakse sellisel juhul ka hankelepingu punktis 7.2 toodud leppetrahvi? Kui ei rakendata, siis mis põhjusel?
8. Hankelepingu p 6.1. kohaselt on Lepingu kogumaksumus on 126 485,00 EUR. Lepingu kogumaksumus võib suureneda või väheneda tingituna töömahtude suurendamisest (lisatööde tellimisest) või vähendamisest tellija poolt või tegelikult teostatud ja aktiga vastuvõetud tööde mahtude suurenemisest või vähenemisest võrreldes algselt ettenähtud mahtudega. Töömahtude muutus toob endaga kaasa lepingu kogumaksumuse muutuse. Kas lepingu kogumaksumus on muutunud ja kui on, siis mis põhjusel? Kui lepingu kogumaksumus on muutunud, siis palume esitada vastav dokumentatsioon.
9. Kas lepingu täitmisel kasutatakse punktis 11.4. nimetatud spetsialisti või on ta asendatud? Kas asendatud spetsialist on sama kvalifikatsiooniga, mis hanke alusdokumentides nõutud?
10. Tehnilise kirjelduse p 2.20. Töövõtja peab tööde ajaks paigaldama ehitusobjektile infotahvli (mõõtudega 1m x 1,5m) ja tagama selle olemasolu tööde ajal. Palun esitage foto, mis tõendab tingimuse täitmist.
11. Kas hankelepingu täitmise käigus on kasutatud alltöövõtjaid? Kas Hankija on kontrollinud nende alltöövõtjate hankemenetlusest kõrvaldamise aluste puudumist ja kas nendel alltöövõtjatel puuduvad hankemenetlusest kõrvaldamise alused?